

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Chrzanów dotyczących zasad Chrzanowskiego Budżetu Obywatelskiego (ChBO)				
Lp.	treść uwagi	kategoria	status uwagi	treść wyjaśnienia
1	Zadania realizowane są dopiero w grudniu	harmonogram Chrzanowskiego Budżetu Obywatelskiego i harmonogram realizacji zadań	nie uwzględniono	Czas realizacji zadania jest uzależniony od jego charakteru. Zadanie inwestycyjne wymagające opracowania dokumentacji technicznej czy uzyskania pozwolenia na budowę nie może zostać rozpoczęte przed zakończeniem formalności, stąd może się zdarzyć, że jest realizowane w ostatnim kwartale.
2	Lepiej przeprowadzić procedurę w okresie jesień-zima, żeby na wiosnę ruszyć z projektem. W obecnym układzie od złożenia wniosku do realizacji mija przeszło rok.		nie uwzględniono	Harmonogram ChBO musi umożliwić wprowadzanie wskazanych zadań do projektu budżetu gminy na rok realizacji zadania - te mogą być realizowane już od stycznia roku następującego po tym, w którym zostały wskazane do realizacji. Proponowana zmiana jest bezzasadna.
3	Moim zdaniem wnioski powinny być składane jeszcze w czerwcu np do 15 czerwca - aby wykorzystać "Dni Chrzanowa" jako okazję do promocji i informacji mieszkańców o możliwości i sposobach udziału w BO		częściowo uwzględniono	Planowane jest przeprowadzanie procedury ChBO według stałego harmonogramu, niemniej uzależnienie edycji od dat imprez cyklicznych nie wydaje się właściwe. Ostatnie wydarzenia pokazały, iż nie można warunkować terminu naboru wniosków względem imprez cyklicznych, bo mogą się one nie odbyć. Słusznym jest natomiast ustalenie stałego harmonogramu prac, który umożliwi ujęcie wybranych do realizacji zadań w projekcie budżetu. Planowany harmonogram przeprowadzania Chrzanowskiego Budżetu Obywatelskiego: maj: składanie wniosków, czerwiec - sierpień: weryfikacja, wrzesień: głosowanie, październik: ogłoszenie wyników
4	Wydłużyć czas na składanie wniosków, odpowiednio wcześniej ogłosić termin przyjmowania wniosków		nie uwzględniono	Czas składania wniosków jest wystarczający. Wydłużanie terminu nie powoduje, że mieszkańcy składają czy przygotowują je wcześniej. Zwykle są to ostatnie dwa dni przed upływem terminu.
5	Wydłużyć czas na składanie wniosków		nie uwzględniono	
6	Brak papierowej formy głosowania	forma głosowania / składania zadań	nie uwzględniono	Ponad 60% ankietowanych uznało obecną formę za wystarczającą. Postulat dotyczący wprowadzenia papierowej formy głosowania był już analizowany przed ostatnią zmianą ChBO, jednak została utrzymana forma elektroniczna, która eliminuje w znacznym stopniu odsetek głosów nieważnych. Warto podkreślić, iż po zmianie formy głosowania na wyłącznie elektroniczną znacząco spadła liczba głosów nieważnych (z 7,48% do zaledwie 0,31%).
7	Należy rozszerzyć formę głosowania		nie uwzględniono	Nie podano jednoznacznie o jakie formy chodzi. Obecnie funkcjonujący sposób został już zaakceptowany przez mieszkańców. Ponad 60% ankietowanych mieszkańców uważa go za wystarczający.
8	Co z osobami, które nie mają dostępu do internetu?		_____	W ramach ChBO przewidziano możliwość uzyskania pomocy w punktach stacjonarnych zarówno przy zgłaszaniu zadań jak i głosowaniu.
9	Jest gros osób, które nie chcą nawet przy pomocy wypełnić wniosku elektronicznie, należałoby dać im szansę głosowania w formie tradycyjnej- papierowej		nie uwzględniono	Co do zasady, osoba, która miałaby głosować w sposób tradycyjny powinna głos osobiście wrzucić do urny - tym samym, podobnie jak osoba, która chciałaby skorzystać z pomocy w oddaniu głosu poprzez platformę musiałaby się udać do punktu. W obu przypadkach podawane są te same dane, a głosowanie przy asyście gwarantuje również anonimowość głosującego. Biorąc pod uwagę powyższe i uzasadnienie do uwagi numer 6 - uwaga jest bezzasadna.
10	głosowanie papierowe		nie uwzględniono	Ponad 60% ankietowanych uznało obecną formę za wystarczającą. Postulat dotyczący wprowadzenia papierowej formy głosowania był już analizowany przed ostatnią zmianą ChBO jednak została utrzymana forma elektroniczna, która eliminuje w znacznym stopniu odsetek głosów nieważnych. Warto podkreślić, iż po zmianie formy głosowania na wyłącznie elektroniczną znacząco spadła liczba głosów nieważnych (z 7,48% do zaledwie 0,31%).
11	Nagabywanie do głosowania na "swoją projekt" to istotna wada obecnego rozwiązania, jest to trudne do uniknięcia, ale można to zmienić właściwie dostosowując regulamin, skoro można głosować na 3 zadania, to można wymagać 3 głosów - niech mieszkańcy się wypowiedzą nie tylko w sprawie tego jednego projektu, do którego przekonują "biegający z tabletem po osiedlu" wnioskodawcy.		nie uwzględniono	Każdy mieszkaniec ma prawo sam zdecydować czy chce oddać głos na jeden projekt czy na więcej i nie musi ulegać presji wnioskodawców poszczególnych projektów.

12	Osoby starsze mają obawy przed oddaniem głosu internetowo, obawiają się podani PESELU - kradzież danych	kontrola procesu głosowania	nie uwzględniono	Podanie numeru PESEL jest obecnie jedyną metodą bezkosztową dla gminy i mieszkańców umożliwiającą eliminację wielokrotnego oddania głosu przez tą samą osobę, przydatny jest przy weryfikacji w przypadku oddania głosu przez osoby o tym samym imieniu i nazwisku.
13	Konieczność podania nr PESEL - mieszkańcy obawiają się wykorzystania tej informacji niezgodnie z przeznaczeniem i ich wolą.		nie uwzględniono	
14	Procedura jest zrozumiała, czytelna, chociaż bywa, że niespójna, wynika to z dotychczasowych doświadczeń np. do tego samego zadania raz wymagane było ujęcie w kosztorysie projektu budowlanego (kwota 10 tys zł), a przy wcześniejszym składaniu takiego samego zadania nie było takiej potrzeby. Podkreślam, że 10 tys zł na wątpliwy projekt budowlany to 10% wartości zadania, zatem to istotne uszczuplenie puli na realizację. Propozycja zatem prosta, aby w przypadku zadań "inwestycyjnych" wymagających prac budowlanych sporządzić przykładowy kalkulator kosztów (wykaz kosztów na potrzebę kosztorysu), z którego będą mogli korzystać mieszkańcy składający wnioski na etapie kalkulacji kosztów projektów.	uwagi natury ogólnej - wprowadzenie "cennika miejskiego"	nie uwzględniono	Niewykonalne ze względu na brak możliwości określenia katalogu kosztów dla potencjalnych zadań przy dynamicznie zmieniających się cenach. Ponadto, każde zadanie jest inne, posiada odrębny zakres, inne uwarunkowania i wymogi wynikające z przepisów prawa. Niejednokrotnie dopiero po opracowywaniu projektu możliwe jest ostateczne ustalenie kosztów.
15	Wprowadzić przykładowy kosztorys prac budowlanych, projektowych, etc. w celu ujednoczenia i ułatwienia kalkulacji, bowiem to co mieszkańcy mogą wycenić na tzw. "wolnym rynku" często ma się nijak do weryfikowanych kosztów skalkulowanych w składanym do weryfikacji wniosku. Wprowadzić spójny harmonogram, który na stałe wpisze ChBO w miejska aktywność.		nie uwzględniono	
16	Utworzenie cennika materiałów/usług dot. np zadań budowlanych		nie uwzględniono	
17	Mieszkam na małym osiedlu (Kroczymiech). Mieszka tutaj bardzo mało osób. Jeśli złożyłbym projekt jest bardzo duża szansa, że nie miałby możliwości uzyskania odpowiedniej liczby głosów potrzebnych do realizacji ww	zmiany regulaminu w zakresie rejonizacji / podziału BO na typy zadań itp.	nie uwzględniono	O realizacji zadania decydują mieszkańcy całej gminy. Oznacza to, że mieszkaniec sołectwa swobodnie może oddać głos na projekt z innego sołectwa czy osiedla. W związku z tym każdy projekt ma takie same szanse w głosowaniu. Propozycje zadań do realizacji można też złożyć niezależnie od budżetu obywatelskiego poprzez wnioski rady osiedla do budżetu gminy lub jako inicjatywa lokalna.
18	Podział zadań na społeczne i inwestycyjne		nie uwzględniono	Nie wyklucza się wprowadzenia podziału na zadania tzw. miękkie i twarde, ale nie na tym etapie. Przy stosunkowo niewielkiej liczbie zgłaszanych projektów brak jest zasadności dzielenia puli i rozróżniania typów zadań. Większość z wniosków o charakterze miękkim może być przez mieszkańców realizowana w ramach inicjatywy lokalnej lub w trybie małych grantów poprzez organizacje społeczne.
19	Zmiana kryteriów w powszechnego głosowania na być może jakieś priorytety lub rejonizację ze względu na ilość mieszkańców osiedli.		nie uwzględniono	Podział nie znajduje uzasadnienia biorąc pod uwagę fakt, że ChBO nie jest jedyną formą zgłaszania zadań. Możliwość taką dają corocznie składane wnioski rad osiedlowych do projektu budżetu, fundusz sołecki, inicjatywa lokalna.
20	Wnioski, z których korzystają bezpośrednio obywatele i te wnioski, w których korzyść mają pośrednio, bo dotyczą podmiotów będących w gestii władz samorządowych		częściowo uwzględniono	Zgodnie z ideą budżetu obywatelskiego - budżet obywatelski jest demokratycznym procesem, w ramach którego to mieszkańcy współdecydują o wydatkach publicznych w perspektywie kolejnego roku budżetowego. Wnioski nie są więc zgłaszane przez podmioty/jednostki gminne. Odrębną kwestią jest natomiast ogólnodostępność przedmiotu inwestycji czy modernizacji. Zapisy te zostaną odpowiednio zmienione.
21	Szanse w głosowaniu muszą mieć projekty w różnych częściach miasta, zasady głosowania muszą być tak dobrane, aby duże sołectwa nie były na lepszej pozycji w głosowaniu ze względu na dużą ilość głosujących		nie uwzględniono	O realizacji zadania decydują mieszkańcy całej gminy, oznacza to, że mieszkaniec sołectwa swobodnie może oddać głos na projekt z innego sołectwa czy osiedla. W związku z tym każdy projekt ma takie same szanse w głosowaniu.
22	Wprowadzić podział: na wnioski, w których beneficjentami będą bezpośrednio obywatele i na wnioski, w których beneficjentami będą pośrednio obywatele poprzez podmioty (zdrowie, kultura, szkolnictwo, służby mundurowe, itp.) będące w gestii władz samorządowych		częściowo uwzględniono	O tym, czy zadanie powinno być realizowane czy nie decydują mieszkańcy i to oni winni być odbiorcami zadania. Nie jest zasadne wprowadzanie takiego podziału. Projekty nie są zgłaszane przez podmioty/jednostki gminne, ale mieszkańców. Kwestią z tym związaną jest natomiast ogólnodostępność przedmiotu inwestycji czy modernizacji. Zapisy te zostaną odpowiednio zmienione w projekcie uchwały.

23	Wykluczyć z regulaminu projekty, z których będą korzystać tylko osoby działające w danych klubach sportowych np. 2021 rok projekt z Kościelca - obiekt nie jest ogólnodostępny dla mieszkańców gminy.	zmiany regulaminu w zakresie przedmiotu zadań BO	uwzględniono	Zmiana zapisów w regulaminie dotyczących ogólnodostępności (Rozdział 2 §4 pkt.6 e) zostanie wprowadzona do projektu uchwały.
24	Koniec z placami zabaw w sołectwach i osiedlach jednorodzinnych		nie uwzględniono	Musiłyby powstać katalog projektów, których nie można zgłaszać, co jest sprzeczne z ideą budżetu obywatelskiego jako inicjatywy oddolnej (to mieszkańcy decydują czy chcą czy nie chcą takiego zadania oddając swój głos).
25	Zielony Chrzanów (więcej terenów do spacerów i wypoczynku na świeżym powietrzu)		nie uwzględniono	Mieszkańcy mogą składać wnioski o charakterze rekreacyjnym bez ograniczeń.
26	Pozbawić możliwości udziału instytucji gminnych.		częściowo uwzględniono	Projekty nie są zgłaszane przez podmioty/jednostki gminne, ale mieszkańców. Kwestią z tym związaną jest natomiast ogólnodostępność przedmiotu inwestycji czy modernizacji. Zapisy te zostaną odpowiednio zmienione w projekcie uchwały.
27	Niedopuszcza np. zgłoszenia projektu dotyczącego terenu nie będącego własnością gminy, np. spółdzielni mieszkaniowej, wyklucza się wtedy mieszkańców z ich pomysłami dotyczącymi ich bezpośredniego miejsca zamieszkania	zmiany regulaminu w zakresie umożliwienia realizacji na mieniu innym niż gminy	nie uwzględniono	Warunkiem prawnym realizacji przez gminę zadań inwestycyjnych jest ich lokalizacja na mieniu gminnym.
28	Umożliwienie realizacji zadań nie tylko na mieniu gminy - np. na terenie wspólnot mieszkaniowych, czy spółdzielni - takich obszarów jest w mieście sporo, a ich mieszkańcy są wykluczeni z możliwości poprawy swojego otoczenia z publicznych środków - gdzie zatem partycypacja?		nie uwzględniono	
29	Zwiększenie kwoty wpłynie na jakość realizowanych projektów, co istotnie poprawi społeczny odbiór Budżetu Obywatelskiego.	zmiany regulaminu w zakresie zwiększenia puli środków na ChbO	uwzględniono	Rekomenduje się zwiększenie puli środków z przeznaczeniem na ChBO. Korzystnie wpłynie to zarówno na zakres jak i katalog potencjalnych projektów. Propozycja zwiększenia środków zostanie uwzględniona w projekcie uchwały dotyczącej regulaminu ChBO z zastrzeżeniem możliwości budżetowych gminy.
30	Uprawnieni do głosowania powinni być mieszkańcy w wieku gwarantującym świadomość oddanego głosu (16 lat)	zmiany regulaminu w zakresie uprawnień mieszkańców do udziału w BO.	nie uwzględniono	Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym (art. 5a pkt 1) do udziału w konsultacjach uprawnieni są mieszkańcy. Nie można zawęzić kryterium ustawowego.
31	Kryterium wieku - jako kwestia do zastanowienia i rozważenia. Dzisiaj mamy sytuację, że głosować może zameldowany "noworodek", a nie może głosować dorosły mieszkaniec, który jest zameldowany np. w Katowicach, ale od kilkunastu lat mieszka w Chrzanowie ... Poza tym pytanie czy dziecko w wieku 3 lat ma świadomość za czym głosuje? Jeśli nie ma takiej świadomości to czy jego udział w BO jest świadomy? Czy zależy nam na świadomym rozwoju instrumentu, czy na liczbie "dusz" (oddanych głosów)?		nie uwzględniono	
32	Powinno dojść do wcześniejszych pra-wyborów poprzez odpowiednio wybraną komisję która wybierze np. 4 wnioski i dopiero te wnioski będą wybierane przez obywateli.	uwagi natury ogólnej - pozostałe	nie uwzględniono	O wyborze projektów winien decydować ogół mieszkańców, nie określona grupa. Kontrowersyjny jest również wybór przedstawicieli tej komisji i kryteria, na podstawie których taki wybór projektów miały być dokonywane.
33	Warto przyjrzeć się projektom, które będą w przyszłości generowały duże koszty utrzymania. Nie realizować projektu na siłę - w złym miejscu, byle tylko zrealizować (np. psi park)		uwzględniono	W regulaminie ChBO jest już zawarty zapis, że w ramach ChBO mogą być realizowane zadania, których koszty rocznego utrzymania nie przekraczają 20% wartości zadania.
34	Prościej		nie uwzględniono	Uwaga zbyt ogólna. Brak możliwości ustosunkowania się.

DYREKTOR
Wydziału Promocji i Rozwoju
Iga Szymkiewicz-Wnęć

BURMISTRZ
Robert Maciaszek