

PROTOKÓŁ

dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo-zachodniej części Kościelca w Chrzanowie

Protokół sporządzony w dniu 30 września 2024 r. w Urzędzie Miejskim w Chrzanowie przez Panią Annę Skrzyniarz - Podinspektora w Wydziale Planowania Przestrzennego i Gospodarki Urzędu Miejskiego w Chrzanowie.

Na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688), w dniu 30 września 2024 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Chrzanowie przy Alei Henryka 20, w sali nr 26 o godz. 15³⁰ przeprowadzono dyskusję publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo-zachodniej części Kościelca w Chrzanowie.

I. Głos w dyskusji zabrali:

Na zorganizowaną przez Burmistrza Miasta Chrzanowa dyskusję publiczną, poza przedstawicielami organizatora dyskusji, tj.:

Panią Agatą Kossowską - Główny projektant planu,

Panią Edytą Kaszubą - Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego i Gospodarki,

Panią Anną Skrzyniarz - Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego i Gospodarki,

zgłosiło się pięć osób zainteresowanych rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu miejscowego.

Dyskusję rozpoczęła Pani Edyta Kaszuba, która przywitała zgromadzonych na dyskusji, podziękowała za przybycie, a następnie przedstawiła głównego projektanta miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo-zachodniej części Kościelca w Chrzanowie, Panią Agatę Kossowską, której oddała głos.

Pani Projektant przedstawiła obszar objęty opracowaniem oraz główne założenia projektu planu, którymi są ukształtowanie układu urbanistycznego poprzez wykorzystanie potencjału terenu pod dalszy rozwój mieszkalnictwa jednorodzinnego i wielorodzinnego oraz usług, rozwój infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, a także wzmocnienie funkcji rekreacyjnej i przyrodniczej. Projekt planu wskazuje oraz chroni tereny zielone wzdłuż korytarza ekologicznego doliny Chechła oraz wyznacza pas terenu pod planowaną południową obwodnicę Chrzanowa. Ponadto w dokumencie wskazuje się do ochrony obiekty i obszary wpisane do Gminnej Ewidencji Zabytków oraz rejestru zabytków, w szczególności kościoł pw. Matki Boskiej Ostrobramskiej przy ul. Borowcowej w Chrzanowie oraz zespół zabudowy oraz układ urbanistyczny dawnego osiedla robotniczego Kolonia Rospontowa w Chrzanowie. Ważnym ustaleniem planu jest zakaz lokalizacji terenów i obiektów gospodarowania odpadami oraz zakładów termicznego przekształcania odpadów i spalarni odpadów. Zapis ten jest następstwem nieuwzględnienia przez Burmistrza Miasta Chrzanowa wniosku VEOLIA Południe Sp. z o.o. o umożliwienie budowy Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych. Projekt przedmiotowego planu miejscowego sporządzany jest zgodnie z procedowaną zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chrzanów.

Dyskusja:

Uczestnik nr 3 zgodnie z listą obecności zauważył, że w każdym paragrafie planu, mówiącym o przeznaczeniu danego terenu jest wskazane przeznaczenie podstawowe i uzupełniające lub wykluczane oraz zapis o możliwości lokalizowania obiektów sieci i urządzeń infrastruktury technicznej innych niż wymienione w pkt. 1. Jak to rozumieć?

Pani Projektant wyjaśniła, że każdy teren ma zapewnioną możliwość lokalizowania sieci uzbrojenia terenu, np. sieci elektrycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych czy ciepłych.

Uczestnik nr 3 zgodnie z listą obecności poprosił o wyjaśnienie dlaczego w ustaleniach maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenie 9MW jest 12m, a w pozostałych terenach 16m.

Pani Projektant wyjaśniła, że studium wyznacza wskaźniki zagospodarowania terenów przeznaczonych do zainwestowania, w tym maksymalną wysokość nowych budynków dla mieszkalnictwa wielorodzinnego i w tej strefie planistycznej jest to 16m. Dla terenu 9MW Studium ustala przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, jednak ze względu na wydaną na tym obszarze decyzję o warunkach zabudowy dla budowy siedmiu budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz ze względu na wydane już dla tego zamierzenia pozwolenie na budowę, w planie wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 9MW, dla którego ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynikającą z wydanych decyzji administracyjnych, czyli 12m.

Uczestnik nr 3 zgodnie z listą obecności prosi o wyjaśnienie dlaczego budynki wielorodzinne przy ul. Pogorskiej 10, 10a, 12, 12a należą do przeznaczenia 1MW, a budynki przy ul. Pogorskiej 10c, 10d, 10e należą już do 2MW. Dlaczego zostały podzielone na dwa obszary?

Pani Projektant wyjaśniła, że jest to spowodowane wyłącznie potrzebą uwzględnienia obsługi komunikacyjnej – drogi 7KR, która dzieli obszar na dwa tereny i stąd konieczność nadania im oddzielnej numeracji. Warunki zagospodarowania dla 1MW i 2MW są takie same.

Uczestnik nr 3 zgodnie z listą obecności poinformował, że w trakcie drugiego wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium została złożona uwaga aby zdanie „Na Terenie IT-C przy ul. Pogorskiej zakazuje się lokalizacji spalarni odpadów” zastąpić zdaniem „Na terenie IT-C przy ulicy Pogorskiej i na terenach osiedli mieszkaniowych zakazuje się lokalizacji działalności gospodarczej, która w ciągu technologicznym zawiera spalanie lub przetwarzanie, przekształcanie termiczne odpadów wszelkiego rodzaju”. Uwaga została rozpatrzona negatywnie, a w uzasadnieniu podano, że doprecyzowanie zapisu może nastąpić na etapie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uczestnik nie znalazł wyraźnego zastrzeżenia w planie i proponuje aby w §20 dotyczącym terenu IC dodać zapis potwierdzający to, co ustalono w studium czyli jako przeznaczenie wykluczone zapisać budowę spalarni i współspalarni oraz technologii zawierających spalanie i współspalanie. Uczestnik uważa, że zgodnie z raportem oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i obowiązującymi przepisami Veolia chce wybudować współspalarnię.

Pani Projektant wyjaśniła, że Veolia złożyła wniosek aby w planie miejscowym, dla terenu działki nr 564/29 umożliwić budowę Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych oraz aby teren ten został oznaczony symbolami odpowiadającymi terenom ciepłownictwa, terenom spalarni i terenom instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wniosek został rozpatrzony negatywnie i w planie nie ma miejsca, w którym dopuszczone byłyby takie działania. Pod symbolem IC utrzymuje się teren ciepłownictwa przy jednoczesnym zakazie lokalizacji terenów i obiektów gospodarowania odpadami oraz zakładów termicznego przekształcania odpadów i spalarni odpadów. Zakaz ten znajduje się w § 35 ust. 7 pkt 2 w dziale dotyczącym zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego i dotyczy całego terenu objętego planem. Nie jest zasadne wpisanie terenu spalarni jako przeznaczenia wykluczanego dla terenu IC ponieważ nastąpiłoby powielenie zapisów. Ponadto jesteśmy zobowiązani do przestrzegania wymagań rozporządzenia co do zasad sporządzania planów miejscowych, w tym nazewnictwa i klasyfikacji przeznaczenia terenów. Nie możemy wykluczyć spalarni z terenu, który jej nie dopuszcza.

Uczestnik nr 1 zgodnie z listą obecności prosi o informację czy zakaz, o którym mowa jest na tyle ogólny, że nie wymaga już doszczegółowienia w zapisach dla konkretnych przeznaczeń.

Pani Projektant wyjaśniła, że przepisy ogólne, dotyczące ustaleń na całym obszarze planu są tak samo ważne jak przepisy szczegółowe dla poszczególnych przeznaczeń terenów.

Uczestnik nr 3 zgodnie z listą obecności zauważył, że w § 8 ust. 2 jako przeznaczenie uzupełniające widnieje pkt 4 - teren usług zdrowia i pomocy społecznej, natomiast w pkt 6 - tereny usług zdrowia i pomocy społecznej. Prosi o wyjaśnienie różnicy.

Pani Projektant wyjaśniła, że jest to błąd redakcyjny i zostanie poprawiony.

Uczestnik nr 3 zgodnie z listą obecności wskazał, że w § 8 ust. 2 pkt 9 dla terenu MW wskazano jako jedno z przeznaczeń uzupełniających teren usług bezpieczeństwa i porządku publicznego, natomiast w § 10 ust. 2 pkt 4 dla terenu MW-U wyklucza się teren usług bezpieczeństwa i porządku publicznego. Prosi o uzasadnienie.

Pani Projektant wyjaśniła, że teren MW-U z możliwymi do wykształcenia usługami w parterze jest na tyle mały i na tyle zainwestowany, że nie ma konieczności ustalania tak szerokiego wachlarza funkcji dla przeznaczenia usługowego zgodnie z rozporządzeniem.

Uczestnik nr 3 zgodnie z listą obecności prosi o wyjaśnienie jakie znaczenie przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma prognoza oddziaływania na środowisko, która również podlegała opiniowaniu przez organy i do niej też można składać uwagi.

Pani Projektant wyjaśniła, że projekt planu miejscowego i prognoza oddziaływania na środowisko dla tego projektu to dwa oddzielne dokumenty, sporządzane na podstawie odrębnych ustaw, ale idące ze sobą w parze. Prognoza wynika z procedury środowiskowej i ma na celu ocenę wpływu ustaleń planu na środowisko. Źródłem prawa jest plan miejscowy.

Uczestnik nr 3 zgodnie z listą obecności stwierdził, że Veolia złożyła wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i prosi o informację jakie wymagania inwestycja musi spełnić aby mogła być zaklasyfikowana jako cel publiczny oraz czy dla inwestycji celu publicznego obowiązują zapisy planu miejscowego.

Pani Edyta Kaszuba wyjaśniła, że katalog celów publicznych zawiera ustawa o gospodarce nieruchomościami. Inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, więc jeśli na danym terenie obowiązuje plan miejscowy to nie wydaje się decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Uczestnik nr 5 zgodnie z listą obecności poinformował, że jest właścicielem firmy, która znajduje się w części na terenie oznaczonym w projekcie symbolem U-P oraz w części na U-PEF. Tereny te rozdziela projektowana droga 3KDL, która według uczestnika nie ma uzasadnienia w tym terenie, a jedynie dzieli firmę. Uczestnik złożył w tym zakresie uwagę, w której wnosi o likwidację tej drogi lub zmianę przebiegu.

Pani Edyta Kaszuba poinformowała, że uwaga zostanie przeanalizowana pod kątem możliwości uwzględnienia.

Uczestnik nr 1 zgodnie z listą obecności prosi o informację czy w obszarze planu zostały zaprojektowane nowe parkingi lub miejsca postojowe.

Pani Projektant wskazała na rysunku projektu planu teren o symbolu 2KOP – tereny parkingów, który został wydzielony jako zaplecze parkingowe dla okolicznego, przyszłego zainwestowania. Ponadto utrzymuje się istniejące tereny garaży i dopuszcza się parkingi w ramach zabudowy mieszkaniowej.

Uczestnik nr 1 zgodnie z listą obecności prosi o przeanalizowanie możliwości wyznaczenia w planie dodatkowych terenów postojowych przy ul. Szarych Szeregów. Uczestnik proponuje przeznaczenie pod ten

cel części działki nr 217/62, obecnie oznaczonej w tym fragmencie symbolem 41 MN, jako kontynuacji obecnych miejsc postojowych.

Pani Edyta Kaszuba poinformowała, że sugestia zostanie wzięta pod uwagę.

W związku z brakiem dalszych pytań Pani Edyta Kaszuba zakończyła spotkanie dziękując uczestnikom za udział.

II. Uwagi zgłoszone w trakcie dyskusji:

Sugestie uczestników wynikłe w trakcie dyskusji będą stanowić przedmiot analizy. Pozostałe ustalenia projektu planu budzące wątpliwości należy złożyć w formie uwag w terminie do dnia 25 października 2024 r.

III. Informacja o sposobie spełnienia wymogów zawartych w art. 8d ust. 2 ustawy w przypadku przeprowadzenia dyskusji publicznej za pomocą środków porozumiewania się na odległość:

Dyskusja publiczna nie była prowadzona na pomocą środków porozumiewania się na odległość. Udział w dyskusji mógł wziąć każdy, stawiając się osobiście w Urzędzie Miejskim w Chrzanowie w miejscu zorganizowanej dyskusji.

Protokół zawiera 4 ponumerowane strony.
Chrzanów, 30 września 2024 r.

PODINSPEKTOR

Skrzyniarz
Anna Skrzyniarz

.....
podpis osoby sporządzającej protokół

BURMISTRZ

Robert Maciaszek.....

podpis Burmistrza Miasta Chrzanowa