



Zmiana Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów



Sprawozdanie z przebiegu procesu opiniowania projektu
dokumentu Zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji
Gminy Chrzanów

Opracowanie:



Spis treści

1. Podstawa prawna	4
2. Przebieg procesu opiniowania	5

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miejskiej celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miejska nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów został przekazany do zaopiniowania 40 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu (dla Komitetu Rewitalizacji i Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej wyznaczono termin 30 dni). Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Chrzanowskiego
2	Zarząd Województwa Małopolskiego
3	Wojewoda Małopolski
4	Agencja Wywiadu
5	Karpacki Oddział Straży Granicznej w Nowym Sączu
6	Szef Ośrodka Zamiejsowego w Krakowie Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji
7	Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie
8	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Delegatura w Katowicach
9	Wydział Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Starostwa Powiatowego w Chrzanowie
10	Komenda Powiatowa Policji w Chrzanowie
11	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Chrzanowie
12	Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
13	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
14	Wydział Inwestycji i Dróg Urzędu Miejskiego w Chrzanowie (zarządca dróg gminnych)
15	Powiatowy Zarząd Dróg
16	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
17	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie
18	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Krakowie
19	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
20	Polskie Koleje Państwowe S.A. Centrala
21	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego
22	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie
23	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie, Rozdzielnia Gazu w Chrzanowie
24	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach
25	Wodociągi Chrzanowskie Sp. z o.o.
26	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., Biuro w Katowicach
27	Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Będzinie

28	VEOLIA Południe Sp. z o.o.
29	Netia S.A.
30	Orange Polska S.A.
31	Komitet Rewitalizacji w Gminie Chrzanów
32	Krajowy Zasób Nieruchomości
33	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
34	Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków
35	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie
36	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Katowicach
37	Starosta Chrzanowski
38	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
39	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
40	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach

Otrzymano odpowiedzi od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	Wodociągi Chrzanowskie Sp. z o.o.
2	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
3	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., Biuro w Katowicach
4	Polskie Koleje Państwowe S.A. Centrala
5	Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków
6	Tauron Dystrybucja S.A.
7	Wydział Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Starostwa Powiatowego w Chrzanowie
8	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach
9	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
10	Okręgowy Urząd Górniczy w Krakowie
11	Okręgowy Urząd Górniczy w Katowicach
12	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie
13	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach
14	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji
15	Starostwo Powiatowe w Chrzanowie
16	Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny
17	Gminna Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna w Chrzanowie
18	Urząd Transportu Kolejowego
19	Powiatowy Zarząd Dróg
20	Orange Polska S.A.
21	Komitet Rewitalizacji
22	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że w tabeli wskazano inaczej. W tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: TAURON Dystrybucja S.A.	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Jednocześnie przypominamy, że planowana zmiana sposobu ogrzewania z kotłów na paliwa stałe na pompy ciepła może wymusić konieczność zwiększenia poboru mocy, a tym samym realizacji inwestycji po stronie TAURON Dystrybucja S.A., dlatego prosimy ten aspekt na etapie rewitalizacji poszczególnych obiektów.	Przyjęto do wiadomości.
Podmiot zgłaszający: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Na terenie Gminy Chrzanów zlokalizowane są następujące formy ochrony przyrody: — Tenczyński Park Krajobrazowy wraz z otuliną, pomniki przyrody. Gminny Program Rewitalizacji Gminy Chrzanów był już przedmiotem opiniowania Regionalnego Dyrektora. W opinii znak: OP-I.410.20.18.2016.KG z 27 grudnia 2016 r. wskazano, że tereny objęte rewitalizacją zlokalizowane są poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody. W związku z powyższym nie stwierdzono negatywnego oddziaływania przedmiotowego Programu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe obszarów objętych ochroną prawną. Biorąc pod uwagę charakter zaplanowanych działań w gminnym programie rewitalizacji oraz przy założeniu, że są one zgodne z obowiązującymi dokumentami planistycznymi można stwierdzić, że przedmiotowa aktualizacja Programu nie będzie negatywnie oddziaływać na wartości przyrodnicze i krajobrazowe obszarów objętych prawną ochroną przyrody.	Przyjęto do wiadomości.
Niezależnie od powyższego, wszelkie prowadzone działania winny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej. Zgodnie z prawem krajowym ochrona gatunkowa kompleksowo obejmuje zarówno poszczególne osobniki zwierząt, jak i ich siedliska oraz ostoje. Takie podejście ma na celu zapewnienie przetrwania i właściwego stanu ochrony, zachowanie różnorodności gatunkowej i genetycznej gatunków dziko występujących na terenie kraju lub innych państw członkowskich Unii Europejskiej, rzadkich, endemicznych, podatnych na zagrożenia i zagrożonych wyginięciem oraz objętych ochroną na podstawie przepisów umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną. Siedliskiem jest więc „obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub dowolnego stadium ich rozwoju”. Wiele chronionych gatunków zwierząt (głównie ptaków) wybiera, często z konieczności, na swoje siedliska różne budynki. Miejsca lęgowe, wychowu młodych czy odpoczynku, chronionych gatunków zlokalizowane w budynkach należy, więc traktować jako ich siedliska podlegające ochronie prawnej. W budynkach siedliskiem zwierząt mogą więc być: stropodach, strych, szczeliny między płytami, przestrzenie pod	Przyjęto do wiadomości.

parapetami, balkonami, przestrzenie między rynną a ścianą, ubytki w elewacji, przewody kominowe czy wnęki okienne.

Biorąc powyższe pod uwagę należy pamiętać, że planując prace modernizacyjne, termomodernizacyjne, prace związane z pielęgnacją lub usuwaniem zadrzewień i krzewów oraz wszelkie prace remontowo-budowlane (w tym prace ziemne), należy wziąć pod uwagę ewentualność występowania chronionych gatunków zwierząt m.in. ptaków, nietoperzy oraz płazów.

Powyższe kwestie powinny być każdorazowo rozpatrywane na kolejnych etapach procesu planistycznego i inwestycyjnego. Niniejsza opinia nie zwalnia również z uzyskiwania dla poszczególnych przedsięwzięć wymaganych prawem opinii i uzgodnień.

Przyjęto do wiadomości.

Przyjęto do wiadomości.

Podmiot zgłaszający:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie

Uwaga/sugestia	Odniesienie
(...) pozytywnie opiniujemy projekt zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów z zastrzeżeniem, że wszelkie inwestycje w pasie drogowym oraz na obszarach przyległych do drogi krajowej nr 79 Kraków-Chrzanów winny być uzgodnione w tut. Oddziale.	Przyjęto do wiadomości.

Podmiot zgłaszający:

Wodociągi Chrzanowskie Sp. z o.o.

Uwaga/sugestia	Odniesienie
Wodociągi Chrzanowskie Spółka z o.o. informują, iż w dostępnym pod linkiem projekcie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów nie ujęto przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku centrum edukacji ekologicznej w Małopolsce Zachodniej wraz funkcją usługowo-biurową oraz miejscami parkingowymi na najniższej kondygnacji przy ul. Jagiellońska w Chrzanowie – dz. nr 3551/1” o ujęcie, którego wnioskowaliśmy w prowadzonej korespondencji. Ponawiamy swoją prośbę o ujęcie przedmiotowego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego w aktualizowanym GPR Gminy Chrzanów.	Nie uwzględniono

Podmiot zgłaszający:

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie

Uwaga/sugestia	Odniesienie
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie w odpowiedzi na pismo sygn. PPG.671.1.2023 z dnia 26.06.2024 r. w sprawie: "o zaopiniowanie projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów, sporządzonego na podstawie uchwały Nr LX/627/2023 Rady Miejskiej w Chrzanowie z dnia 28 listopada 2023 r. ", opiniuje pozytywnie projekt Zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów. Zwracamy jednak uwagę, na ewentualne dopisanie informacji o wpisie do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego pod numerem pod nr A-1 595/ M zespołu zabudowy oraz układu urbanistycznego dawnego osiedla robotniczego Kolonia Rospontowa w Chrzanowie na podstawie decyzji z dnia 21.02.2024 r	Uzupełniono – dodano informację

Podmiot zgłaszający: Polskie Koleje Państwowe S.A. Centrala	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
W odpowiedzi na pismo z dnia 26 czerwca 2024 r. z prośbą o zaopiniowanie projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów, PKP SA Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, w zakresie swoich kompetencji, opiniuje przedłożony projekt bez uwag. Nadmieniamy, że dla terenów położonych w sąsiedztwie linii kolejowych występują ograniczenia dotyczące sytuowania budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywania robót ziemnych wynikające w szczególności z zapisów ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jedn.: Dz.U.2024.697 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (tekst jedn.: Dz.U.2020.1247 ze zm.).	Przyjęto do wiadomości.
Podmiot zgłaszający: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Dla odcinka rzeki Chechło oraz pozostałych cieków przepływających przez teren gminy Chrzanów, w granicach regionu wodnego Górnej-Zachodniej Wisty, nie zostały opracowane mapy zagrożenia powodziowego, o których mowa w art. 169 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne. W związku z powyższym na terenie objętym przedmiotowym projektem zmiany gminnego programu rewitalizacji nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią, przedstawione na mapach jw. Nie występują tu także obszary, o których mowa w art. 16 pkt 34 lit. c) ustawy Prawo wodne, ani nie ma zastosowania art. 16 pkt 34 lit. d). Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z faktem, iż w granicach podobszarów rewitalizacji objętych przedmiotowym projektem zmiany rewitalizacji nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodzią w myśl zapisów ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. postępowanie w sprawie uzgodnienia projektu zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów w zakresie regionu wodnego Górnej-Zachodniej Wisty, w odniesieniu do zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią należało umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.	Przyjęto do wiadomości.

Podmiot zgłaszający: Gminna Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna W Chrzanowie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
1) w rozdziale 2 – Podstawy prawne należy uzupełnić wykaz o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i uaktualnić daty i dzienniki urzędowe obowiązujących aktów np. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;	uwzględniono
2) w projekcie stwierdzono zbieżność celów zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w obszarach rewitalizacji. Należy jednak wziąć pod uwagę, iż nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zastępuje dokument studium - planem ogólnym (będącym aktem prawa miejscowego), warto byłoby uzupełnić w tym zakresie treść zawartą w rozdziale 17.2.;	uwzględniono
3) w rozdziale 17.3 projektu stwierdzono zbieżność celów zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Chrzanów z obowiązującymi miejscowymi planami w podobszarze rewitalizacji „Śródmieście”. Proponuje się wprowadzenie informacji o procedowaniu zmiany obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego między Aleją Henryka, ul. Mickiewicza, ul. Oświęcimską i ul. Słowackiego w Chrzanowie uchwalonego Uchwałą Nr XX/232/2012 Rady Miejskiej w Chrzanowie z dnia 24 kwietnia 2012 zgodnie z uchwałą Nr LII/546/2023 Rady Miejskiej w Chrzanowie z dnia 24 stycznia 2023r, gdyż zawarte w nim ustalenia są zbieżne z celami i wizją zawartą w GPR;	uwzględniono
4) proponuje się rozszerzenie podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych dla podobszarów Stella i Rospontowa o przedsięwzięcia dotyczące: utworzenia i funkcjonowania Klubu Seniora lub Centrum Integracji Społecznej, jakie zostały przewidziane dla obszaru centrum. Projekty rewitalizacyjne (przedsięwzięcia) dotyczące obszaru Śródmieście (Centrum), m.in. dotyczą: - utworzenia i funkcjonowania Centrum Integracji Społecznej, - utworzenia i funkcjonowania Klubu Seniora, - samodzielność przez Aktywność. Wg planowanego zakresu projektu przedsięwzięcia mają na celu utworzenie i funkcjonowanie miejsc oferujących wsparcie w postaci: - warsztatów kompetencji społecznych i cyfrowych, - współpraca z lokalnymi instytucjami i organizacjami wspierającymi osoby starsze, - warsztatów przygotowujących do wykonywania określonego zawodu (m.in. pracownik gospodarczy, opiekun osób starszych, z niepełnosprawnością), - pośrednictwo pracy, - praktyki zawodowe, - doradztwo zawodowe, - usługi aktywnej integracji o charakterze społecznym (m.in. trening kompetencji i umiejętności społecznych, poradnictwo indywidualne), edukacyjnym, zdrowotnym i zawodowym (szkolenia, staże zawodowe). Zasadnym wydaje się rozszerzenie zakresu projektu dla podobszarów Stella i Rospontowa. Projekty przewidziane dla ww. podobszarów mają odpowiadać na stwierdzone w GPR problemy, tj.:	nie uwzględniono – katalog wskazanych, możliwych do realizacji działań obejmuje aktywności, które zostały ujęte w rozdziale 8.4 Pozostałe przedsięwzięcia rewitalizacyjne

upływ czasu, zmiany gospodarcze (przemiany lat 90-tych oraz restrukturyzacje zakładów i zatrudnienia), społeczne (starzenie się społeczeństwa i spadek liczby ludności). Zakres działań przewidzianych do tej pory dla obszaru Śródmieścia (Centrum), w przywołanym zakresie, pozwoliłby wpłynąć na zdiagnozowane zmiany społeczne i gospodarcze w podobszarach Stella i Rospontowa;

5) pomimo wskazania w ramach przedsięwzięć rewitalizacyjnych podobszarów konieczności zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami jako zasadne wskazuje się ujęcie w dokumencie Gminnego Programu Rewitalizacyjnego problematyki, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278), dotyczącej zasad uniwersalnego projektowania:

„Art. 3. 1. Przygotowanie, koordynowanie i tworzenie warunków do prowadzenia rewitalizacji, a także jej prowadzenie w zakresie właściwości gminy, stanowią jej zadania własne. 2. Zadania, o których mowa w ust. 1, gmina realizuje:

1) w sposób jawny i przejrzysty, z zapewnieniem aktywnego udziału interesariuszy na każdym etapie (partycypacja społeczna);

2) w sposób zapobiegający wykluczeniu mieszkańców obszaru rewitalizacji z możliwości korzystania z pozytywnych efektów procesu rewitalizacji, w szczególności w zakresie warunków korzystania z gminnego zasobu mieszkaniowego;

3) z uwzględnieniem zasad uniwersalnego projektowania w rozumieniu art. 2 Konwencji;

o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169 oraz z 2018 r. poz. 1217)”.
Rozszerzenie powyższego zagadnienia pozwoli zdefiniować zasady uniwersalnego projektowania oraz sposób zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami;

6) w ramach działań związanych z wdrażaniem Gminnego Programu Rewitalizacji, zwłaszcza związanych z urządzaniem terenów zieleni, wycieczek planowanych do realizacji przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, ważny element uzupełniający tychże działań może stanowić edukacja ekologiczna zarówno dzieci i młodzieży jak również dorosłych. Wpisano powyższe w priorytecie I wsparcie sektorów energetyka i środowisko z Funduszu Spójności w ramach funduszy europejskich na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko;

7) sugeruje się położenie większego nacisku na komunikację bezpośrednią z mieszkańcami w lokalizacjach rewitalizowanych ze względu na zdiagnozowane niedobory w zakresie internetu i potencjalne wykluczenie cyfrowe znacznej części interesariuszy szczególnie seniorów;

8) należy wprowadzić informację o opracowaniu (w trakcie) oraz powiązaniach z rewitalizacją Osiedla Rospontowa projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo zachodniej części Kościelca, w obszarze którego zlokalizowany jest podobszar Rospontowa. Warto na marginesie (w Podsumowaniu na str. 200) dodać komentarz w tej sprawie;

9) należy wprowadzić korektę do legendy w załączniku graficznym pn.: Podstawowe Kierunki Zmian Funkcjonalno-Przestrzennych Obszaru Rewitalizacji poprzez rezygnację z hasła śródmieście lub doprecyzować o jakie tereny chodzi. Obecne oznaczenie jest mylące.

uwzględniono dodano zapisy
w rozdziale 9.6

uwzględniono – dodano odpowiednie
zapisy w rozdziale 8.4. Wskazano na
działania z zakresu edukacji
ekologicznej

uwzględniono – dodano zapis
w rozdziale 13.2

uwzględniono

Uwzględniono – zmieniono opis
w legendzie: strefa zainwestowania
"śródmieście" -
tereny wielofunkcyjne

Ponadto w części tekstowej projektu niezbędne są korekty literowe oraz omyłki oczywiste np. str. 74 „budynek wadowickiego Centrum Kultury”.

uwzględniono

Podmiot zgłaszający:
Powiatowy Zarząd Dróg

Uwaga/sugestia

Powiatowy Zarząd Dróg w Chrzanowie po analizie złożonego projektu GPR Gminy Chrzanów dla podobszarów Stalle, Śródmieście i Rospontowa w zakresie do obszarów przyległych do pasa drogowego dróg powiatowych DP1016K ul. Podgórska i DP105K ul. Oświęcimska w Chrzanowie – informujemy, że w projekcie w/w należy uwzględnić wymogi wynikające z przepisów prawa w szczególności ustawy „o drogach publicznych” (dz. U. z 2023 r., poz. 654 t.j.) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) oraz innych obowiązujących wytycznych projektowania WR-D.

Odniesienie

Przyjęto do wiadomości.

Podmiot zgłaszający:
Orange Polska S.A.

Uwaga/sugestia

W przypadku wystąpienia kolizji z istniejącymi urządzeniami telekomunikacyjnymi naszej własności należy wystąpić do Orange Polska o wydanie warunków technicznych na ich zabezpieczenie lub przełożenie.

Odniesienie

Przyjęto do wiadomości.

Podmiot zgłaszający:
Komitet Rewitalizacji w Gminie Chrzanów

Uwaga/sugestia

1. W treści dokumentu zamiennie stosuje się określenie „obszar rewitalizacji” oraz „podobszar rewitalizacji”. W całym dokumencie należy zachować jednolitość definicyjną.

Odniesienie

uwzględniono

2. Zachodzi niespójność w numeracji kierunków działań pomiędzy tabelą 1 oraz tabelą znajdującą się w rozdziale 7.

uwzględniono

3. Zachodzi niespójność udziału powierzchni podobszaru Rospontowa pomiędzy opisem na str. 34 a tabelą 9.

uwzględniono

4. Rekomenduje się wskazanie w tabelach nr 10, 13 wartości w podziale na wiek i płeć.

nie uwzględniono – przytoczone dane w tabelach mają za zadanie zasygnalizować dany problem, tak szczegółowe dane znajdują się na etapie pisania wniosku o dofinansowanie poszczególnych działań

5. Rekomenduje się podparcie konkretnymi danymi przyczyn wysokiej wartości wskaźnika liczby osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców na podobszarze Śródmieście (str. 41).

wysoka wartość wskaźnika wynika z dwóch przyczyn – relatywnie niskiej liczby ludności zamieszkującej podobszar (4 476) oraz wysokiej liczby osób zarejestrowanych bezrobotnych (190 osób)

6. Rekomenduje się wskazanie w tabeli nr 11 wartości w rozbiciu na wiek, płeć, wykształcenie, tak aby móc odpowiednio zaprogramować wsparcie.	działania związane ze wsparciem osób bezrobotnych i rynku pracy są domeną powiatów oczywiście samorząd gminny będzie włączał się działania wspierające osoby bezrobotne niemniej jednak tak szczegółowe dane będą potrzebne na etapie sporządzania wniosku o dofinansowanie i aktualnie nie stanowią wartości dodanej w opracowaniu
7. Rekomenduje się przedstawienie danych liczbowych/procentowych w odniesieniu do głównych przyczyn przydzielania świadczeń pomocy społecznej, w celu poznania skali problemu (str. 42).	uwzględniono
8. Rekomenduje się wskazanie przyczyn zdarzeń drogowych oraz ich charakteru aby móc zaproponować odpowiednie rozwiązania (tabela 14).	przedstawione dane w postaci Liczba ofiar przemocy na 1000 mieszkańców oraz Liczba zdarzeń drogowych na 1000 mieszkańców mają za zadanie zasygnalizować problemy dotyczące bezpieczeństwa (w tym drogowego) wskazano na potencjalne przyczyny zdarzeń drogowych. Tak szczegółowe dane jak charakter zdarzeń, liczba osób biorących w zdarzeniu itp. nie stanowią wartości dodanej w opracowaniu. Odpowiednie szczegółowe rozwiązania zostaną przygotowane na poziomie przygotowywania wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć
9. Wskazując potencjał podobszaru Śródmieście, jakim jest wysoka aktywność społeczna wyrażona wysoką liczbą organizacji pozarządowych, warto rozwinąć opis tego potencjału, np. poprzez wskazanie jaki jest zakres działalności tych organizacji. Można pogrupować te organizacje ze względu na „tematykę” ich działalności (str. 44).	uwzględniono
10. Wskazując dużą ilość lokali socjalnych przy Alei Henryka należałoby podać dane liczbowe, stosunek lokali należących do gminy do ogólnej liczby mieszkań (str. 47).	przeformułowano – w statystyce publicznej nie funkcjonują już lokale socjalne. Aktualnie, wchodzą one w skład zasobu komunalnego i są nazywane lokalami z najmem socjalnym
11. Wykres 7 - możliwość wynajmu/zakupu mieszkania nie jest zjawiskiem przestrzenno-funkcjonalnym tylko społecznym.	uwzględniono
12. Na stronie 52, przedstawiając dane wynikające z badań ankietowych, pojawia się informacja o przeprowadzonej wizji lokalnej. W rozdziale na stronie 39 znajduje się informacja w jaki sposób pozyskane zostały dane na potrzeby diagnozy pogłębionej. Tam również powinna znaleźć się informacja o przeprowadzonych wizjach lokalnych.	uwzględniono, informacja o wizjach lokalnych/spacerach studyjnych została zamieszczona w rozdziale 13.1

13. W tabeli na str. 53 pn. „Zdiagnozowane zjawiska kryzysowe i występujące potencjały podobszaru Śródmieście” wskazano złą kondycję demograficzną obszaru jako jedno ze zjawisk kryzysowych – skąd taki wniosek? W opracowaniu nie przedstawiono danych związanych z dziećmi, młodzieżą. Jako zjawisko kryzysowe wskazano również obniżony poziom bezpieczeństwa publicznego – również nie wskazano danych ilościowych co do zaistniałych przestępstw/wykroczeń, ich wykrywalności oraz charakteru.	Wniosek ten został poparty daną demograficzną – ujemnym przyrostem naturalnym. W 2022 na obszarze rewitalizacji odnotowano zaledwie 31 urodzeń przy 84 zgonach. Poziom bezpieczeństwa został poparty liczbą ofiar przemocy domowej oraz liczbą zdarzeń drogowych (bezpieczeństwo to także bezpieczeństwo w ruchu drogowym)
14. Wszystkie uwagi dotyczące potrzeb rozszerzenia uzasadnienia dotyczącego problemów i potrzeb Podobszaru Śródmieście, niewystarczające podparcie danymi liczbowymi i jakościowymi wskazane powyżej dotyczą również Podobszaru Stella i Rospontowa.	we wskazanych podobszarach zaprezentowano dane demograficzne oraz dotyczące bezpieczeństwa
15. Linia kolejowa przebiegająca w zachodniej części podobszaru Stella, która została wskazana w opracowaniu jako przyczyna ponadnormatywnego narażenia podobszaru na hałas komunikacyjny jest nieużytkowana od kilku lat.	uwzględniono
16. W rozdziale 5.4. podsumowanie powinno zostać sporządzone oddzielnie dla każdego z podobszarów, tak jak oddzielnie robi się pogłębioną diagnozę oraz formułuje się wizję podobszarów. W podsumowaniu pojawia się wiele informacji, które nigdzie wcześniej nie zostały poruszone, ani w analizie ilościowej, ani jakościowej (np. informacja o dużej ilości budynków ogrzewanych przez indywidualne paleniska węglowe o niskiej sprawności, niezagospodarowanych przestrzeniach w centrum powstałych w wyniku wyburzeń prywatnych nieruchomości, niewykorzystaniu obiektów publicznych o dużym potencjale użytkowym, występowaniu dzikich miejsc postojowych w sąsiedztwie centrum miasta, oświetleniu wymagającym modernizacji, potrzebie modernizacji układu komunikacyjnego w centrum miasta, wysokiej wartości kulturalnej i turystycznej gminy w kontekście zabytków techniki).	Ustawodawca w art. 15.1 wskazuje jasno: <i>Gminny program rewitalizacji zawiera w szczególności:</i> 1) <i>szczegółową diagnozę obszaru rewitalizacji, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, obejmującą analizę negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 ust. 1, oraz lokalnych potencjałów występujących na terenie tego obszaru;</i> Wymogi artykułu zostały zaspokojone w rozdziałach 5.1, 5.2, 5.3. Dodatkowo każdy z rozdziałów został zakończony tabelą zawierającą potencjały podobszaru i występujące zjawiska kryzysowe. W przytoczonym artykule nie ma wskazań dotyczących formy oraz sposobu prezentacji podsumowania danych czy powinny być one prezentowane dla podobszaru czy całego obszaru rewitalizacji. Kompleksowe podsumowanie dla całego obszaru rewitalizacji (z wyszczególnionymi problemami podobszarów) jest łatwiejsze do przyswojenia dla statystycznego odbiorcy dokumentu.
17. W podsumowaniu dla strefy technicznej zamieszczono informację o niedostosowaniu w pełni do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami budynku Wadowickiego Centrum Kultury – nie ma takiego obiektu w Chrzanowie.	uwzględniono

18. W tytułach oraz opisach projektów nie powinno używać się wyrażenia „rewitalizacja”, które ma definicję ustawową. Tytuły oraz opisy projektów, jeśli już muszą zawierać określone działania budowlane, powinny się odnosić do definicji ustawowych wynikających z ustawy Prawo budowlane (budowa, przebudowa, remont).	uwzględniono
19. Z uwagi na umieszczenie na liście projektów podstawowych projektów dotyczących wsparcia dzieci i młodzieży lub infrastruktury dla niej przewidzianej należy wskazać, że w rozdziale 5 znajdują się jedynie pojedyncze opinie sformułowane na podstawie danych jakościowych. W ramach rozdziału 5 nie wskazano ilości dzieci jaka zamieszkuje podobszary rewitalizacji.	uwzględniono
20. W projekcie pn. „Rewitalizacja MOKSiR” należy dostosować opis projektu w zakresie problemu jaki ma rozwiązać, jakie są cele realizacji projektu. Obecnie przedstawiono jedynie pozytywny wpływ uczestnictwa w kulturze, co obecnie jest zapewniane przez MOKSiR.	uwzględniono
21. Należy zweryfikować kwotę szacunkowej wartości wkładu UE dla przedsięwzięcia pn. „Rozwój śródmieścia poprzez tworzenie nowych miejsc integracji społecznej, aktywizacji rynku pracy, tworzenie pozytywnych zmian w społeczności lokalnej - ul. J. Woynarowskiej 1” – wydaje się zbyt mała w stosunku do kwoty szacowanej wartości przedsięwzięcia.	Zweryfikowano – zwiększono kwotę wkładu własnego
22. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji, co do zasady wszystkie projekty w ramach GPR powinny odbywać się na obszarze/podobszarach rewitalizacji. Ustawodawca dał możliwość realizacji projektów poza obszarem/podobszarami, ale tylko w przypadku kiedy w GPR znajdzie się wyczerpujące uzasadnienie dlaczego projekt nie może być zrealizowany na obszarze/ podobszarze tylko poza – w tym celu należy zweryfikować zakres projektu pn. „Rewitalizacja Alei Henryka” oraz uzasadnić projekt pn. „Aktywizacja społeczności lokalnej wokół tworzenia cyfrowego archiwum historii osiedli Rospontowa, Śródmieście, Stella”, dla którego jako miejsce realizacji wskazano Miejską Bibliotekę Publiczną w Chrzanowie przy ul. Władysława Broniewskiego 10 C.	Zweryfikowano – projekt będzie realizowany na obszarze rewitalizacji
23. Rozdział 8.4. - niewłaściwe jest traktowanie opisu dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych jako listy rezerwowej, na którą wpisuje się zadania, które zamierza się realizować w przypadku uzyskania oszczędności lub dodatkowych środków. Opis ten powinien służyć przede wszystkim wskazaniu kierunków działań wspierających główny proces rewitalizacji.	Za ustawą (Art. 15.1): Gminny program rewitalizacji zawiera w szczególności: b) charakterystykę pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, realizujących kierunki działań, o których mowa w pkt 4; Przytoczony zapis nie definiuje kształtu rozdziału. Uwzględniono w nim zarówno przedsięwzięcia, które mogą być realizowane na OR jak i katalog kierunkowych działań, które wzmacniają oddziaływanie projektów podstawowych.

Z up. BURMISTRZA


Jolanta Zubik
Zastępcza Burmistrza